



KFI | KFI

KÖLTSÉGVETÉSI FELELŐSSÉGI INTÉZET BUDAPEST

TECHNIKAI KIVETÍTÉS (2011-15)

2011. szeptember 29.

Jelen technikai kivetítés a Költségvetési Felelősségi Intézet Budapest kiadványaként, jelentős részben önkéntesek munkájával készült és – a Módszertani Függelékben leírt eltérésektől eltekintve – a 2010 végén megszüntetett Költségvetési Tanács Titkárságán kidolgozott módszertanokra támaszkodik.

A tanulmány megjelenését támogatta a Haza és Haladás Közpolitikai Alapítvány.

Tartalomjegyzék

1	Összefoglaló	4
2	Makrogazdasági folyamatok elemzése	6
3	Költségvetési tételek alakulásának elemzése	7
3.1	Külső tételek	7
3.2	Belső tételek	8
3.3	Kamatok és MNB-veszteségtérítés	8
4	Egy feltételezett intézkedéscsomag költségvetési hatása	8
4.1	A feltételezett intézkedéscsomag közvetlen hatásai	8
4.2	A feltételezett intézkedéscsomag közvetett hatásai	11
5	Módszertani leírások	12
5.1	Gazdálkodó szervezetek befizetései	12
5.2	Fogyasztáshoz kapcsolt adók	13
5.3	Lakosság befizetései	14
5.4	Családi támogatások, szociális juttatások	14
5.5	Kamatok és MNB-veszteségtérítés	15

1 Összefoglaló

Jelen tanulmány célja kettős. Egyrészt célzat és részrehajlás nélkül bemutatja a gazdasági folyamatok és a 2011. szeptember 8-ig kihirdetett jogszabályok alapján kirajzolódó középtávú makrogazdasági és költségvetési pályát. Másrészt összehasonlítási alapul szolgálhat minden elemző és gazdasági szereplő számára a jelen parlamenti ülészakban tárgyalt törvényjavaslatok várható költségvetési hatásainak felmérésekor.

Előljáróban két megjegyzést kell tennünk:

A költségvetési politika átláthatósága a 2012. évi költségvetés előkészítése során legalább öt ponton sérül.

1. a kormány nem közöl érdemben részletezett információt a saját számításai szerint intézkedések nélkül adódó költségvetési alappályáról;
2. a nyugdíjreform és adósságcsökkentő alap kifejezés és prezentációs technika továbbra is megtévesztő módon összekeveri a költségvetési egyenleg és a finanszírozás problémakörét;
3. nem egyértelmű a kormányzati kommunikáció arról, hogy a 2011. évre kitűzött költségvetési egyenlegcél mekkora rész átvállalásával számol a MÁV és a BKV adósságából, illetve a korábban megkötött PPP-szerződések közül melyek felmondását teszi lehetővé;
4. nem világos, hogy a maastrichti egyenlegben már 2011-ben teljes egészében elszámolt magánnyugdíj-pénztári vagyon magyar prezentáció szerint még el nem számolt (528 milliárd forint feletti) része mikor és hogyan fog megjelenni a költségvetésben, mi indokolja, hogy a magyar és az európai uniós prezentáció között fennmaradjon az rendkívüli mértékű eltérés még 2012-ben is;
5. az államháztartási törvény előírásával ellentétben a benyújtás pillanatában továbbra sem pontosan ismertek azon szaktörvények, amelyekben a költségvetési törvényjavaslat tervszámai alapulnak.

Másik megjegyzésünk a kivetítésben figyelembe vett tényezőkre vonatkozik. Egy szakmailag megalapozott technikai kivetítés nem tehet mást, mint hogy tényekre hagyatkozik. Ebből a szempontból ténynek számítanak a KSH adatai, illetve a Magyar Közlönyben kihirdetett jogszabályok. A bemutatott számítási eredmények így módon nem tekinthetők előrejelzésnek, mivel tudatosan és következetesen nem számolnak jövőbeli gazdaságpolitikai döntésekkel – függetlenül attól, hogy e döntések megszületése mennyire valószínű. Miközben magunk nem tételezünk fel jövőbeli döntéseket, nem tekinthetünk el attól, hogy a gazdasági szereplők várakozásait – és ezáltal döntéseit – jelentős mértékben befolyásolhatják a hivatalos formában még ki nem hirdetett jogszabályváltozások. Részben ezek a várakozások tükröződnek például az utóbbi időkben rendkívül hektikusan változó hosszabb lejáratú kamatlábak alakulásában, ami közvetlen hatással van az államadósság finanszírozási költségeire is.

Számításaink szerint a következő főbb megállapítások tehetők:

1. Az áprilisi kivetítéshez képest az alappályán jelentősen lelassult a gazdasági növekedés. Modellszámításaink alapján 2011-ben 1,2 százalék, 2012-től pedig 2 százalék körül ingadozó

növekedési ütem adódik. Érdemi inflációs nyomás nincs, az alapkamat jelenlegi szinten tartása mellett a 3 százalékos inflációs cél elérhető.

2. Az alappályán a költségvetési politika rendkívül laza, a GDP-arányos elsődleges egyenleg folyamatos és jelentős hiányt mutat.
3. A nettó kamatkidrás a rövid lejáratú kamatok emelkedése nélkül is folyamatosan emelkedik
4. A központi alrendszer jellemző pénzügyi folyamatokat a maastrichti egyenlegre átvezetve a hatályos konvergencia programhoz képest 2012-ben több mint 900, a későbbi években több mint 1400 milliárd forintos kiigazítás válik szükségessé.

Figyelembe véve a szeptember 8-ig ki nem hirdetett, de nyilvánosságra hozott törvényjavaslatokat, valamint az elmúlt hetekben elhangzott kormányzati nyilatkozatokat, összeállítottunk egy feltételezett intézkedéscsomagot, amelynek számszerűsítettük közvetlen és közvetett költségvetési hatásait. Ezek között nem vettük figyelembe a devizahitelek előtörlesztését lehetővé tevő, már kihirdetett törvényt, valamint a minimálbér 2012-től hatályba lépő, 18 százalékos megemelését.

A csomag az szja rendszerben hatályos szuperbruttó 2012 elejétől hatályos kivezetése mellett 9 adóemelési intézkedést tartalmaz, amelyek együttes teljes hatása 2012-ben mintegy 700 milliárd forint, 2013-tól pedig mintegy 1200-1400 milliárd forint. Összességében elmondható, hogy önmagában még az itt feltételezett adóemelési csomag sem teremt lehetőséget a konvergencia program keretein belül a válságadók megszüntetésére a vizsgált időszakban.

2 Makrogazdasági folyamatok elemzése

Kivetítésünkben a gazdaság hosszabb távú trendfolyamataiból indulunk ki, a 2011. szeptember 8-ig kihirdetett jogszabályok változatlanosságát feltételezve. Azt mutatjuk be, hogy milyen alappályára számíthatunk akkor, ha nem következik be változás a gazdaságpolitikában.

Makrogazdasági alappályánkban (ld. 1. táblázat és 1. melléklet) a korábbiaknál gyengébb külső kereslettel, partnerországaink súlyozott importjának az IMF World Economic Outlook című előrejelzéséhez közelálló pálya szerinti bővülésével számolunk.

Makropályánk figyelembe veszi, hogy a már kihirdetett jogszabályokon túl bizonyos törvényi változások – elsősorban a kormányzati kommunikáció hatására – már beépültek a gazdasági szereplők várakozásaiba. Ilyenek az 500 millió forint feletti társasági profitra vonatkozó adókulcs 2012 utáni visszaemelése 10-ről 19 százalékra, a pénzügyi szervezeteket, a kiskereskedelmi láncokat, az energetikai és telekommunikációs cégeket terhelő különadók fennmaradása a teljes kivetítési horizonton, továbbá a parlamentnek már benyújtott jövedéki adóemelés.

Az alapfolyamatok szerint a magyar gazdaság növekedési üteme a kivetítési időszak második felében a potenciális szint körüli ütemben, visszafogottan bővül, de ennek ára a laza költségvetési politika és egy ehhez társuló kamatprémium emelkedés.

A háztartások fogyasztása 2011-ben csökken, 2012-ben is még elmarad a GDP növekedési ütemétől, majd 2013 után enyhén meghaladja azt. Összességében a 2010-2015 időszak alatt a reál GDP 10,4 százalékkal, a lakossági fogyasztás viszont csak 8,5 százalékkal emelkedik. Ennek fő oka, hogy a lakosság óvatossági megfontolásból és korábban felvett hiteleinek megnövekedett törlesztő-részletei miatt növeli nettó megtakarításait. Mindez lehetővé és szükségessé teszi, hogy a jegybank az alapkamatot változatlan szinten tartsa a 3 százalékos inflációs cél elérése érdekében. Hangsúlyozzuk, hogy számításainkban nem vettük figyelembe a lakossági devizahitelek kedvezményes előtörlesztését lehetővé tevő törvényt.

A bruttó állóeszköz felhalmozás 2011-ben még mindig visszaesik, és 2013-ra ér el a hosszabb távon fenntarthatónak látszó 5-6 százalékos növekedési tartományba. Ennek oka az általánosan kedvezőtlen konjunkturális helyzeten túl a válságadók fennmaradásának beépülése a várakozásokban. Hangsúlyozandó, hogy mikro oldalról nézve a beruházások növekedése rendkívül törékeny, mivel döntő részét mindössze néhány nagyobb projekt adja.

Számításaink továbbra is azt mutatják, hogy – a minimálbér változatlanossága esetén – a 2010-14 időszakban a versenyszféra mintegy 90 ezer fővel tudja emelni a foglalkoztatás szintjét. Amennyiben az állami szektorban a teljes horizonton változatlan nominális szinten maradnak az átlagbérek, akkor a kivetítés technikai feltételezéséből adódóan az állami szektorban foglalkoztatottak létszáma az inflációval arányosan növekedhet, de ez természetesen a belső tételek egyenlegének reálszinten tartásával lehet csak összhangban.

1. táblázat: Makrogazdasági pálya (éves reál változás, százalék*)

	2011	2012	2013	2014	2015
			Előrejelzés		
GDP	1,2	2,2	2,3	2,0	2,3
Háztartások fogyasztási kiadása	-0,2	1,5	2,4	2,2	2,4
Természetbeni társadalmi juttatások	-0,3	-0,6	0,0	0,0	0,0
Közösségi fogyasztás	0,1	-0,5	0,0	0,0	0,0
Bruttó állóeszköz-felhalmozás	-1,3	4,2	5,5	6,2	5,3
Export	8,9	8,0	7,9	7,5	7,5
Import	7,7	7,9	8,6	8,4	8,0
Fogyasztói árindex	3,9	3,4	2,9	3,1	2,9
Versenyszféra bér	5,0	5,6	4,3	4,6	4,8
Versenyszféra létszám	0,5	0,7	0,9	0,8	0,8
Nemzetgazdasági létszám	-0,6	1,3	1,3	1,2	1,2
Munkanélküliségi ráta (%)	10,6	9,7	8,7	7,9	7,3
Forint/euró árfolyam	280,5	283,6	286,0	289,6	293,2
Három hónapos kamat	6,1	6,1	5,9	6,0	5,8

* Kivéve a munkanélküliségi ráta, a forint/euró árfolyam, a három hónapos kamat esetében, ahol a táblázat éves átlagos szintet közöl.

3 Költségvetési tételek alakulásának elemzése

3.1 Külső tételek

A külső tételek (adó- és járulékbévételek, illetve jóléti kiadások) alakulását a gazdasági növekedés összetevői, valamint a vizsgált időszakban hatályba lépő jogszabályváltozások határozzák meg.

2011-15

A külső bevételek GDP-arányos értéke a 2011-2013 időszakban közel 3 százalékponttal csökken az alappályán. Ennek oka az szja-rendszerben a szuperbruttó fokozatos kivezetése, valamint a társasági adókulcs csökkentése. Ezek az intézkedések a várakozásokban feltételezésünk szerint ugyan már nem szerepelnek, de a jelenleg hatályos „közlöny-állapot” szerint még érvényesek. A jövedéki adóbevétel 2011. évi és a későbbi évekre kivetített értéke még nem tartalmazza a szeptember 8. után elfogadott adóemelés hatását.

A különböző alapokba (nyugdíjbiztosítási, egészségbiztosítási és munkaerő-piaci) befolyó járulékbévételek 2011-ben a magán-nyugdíjpénztári befizetések átirányítása miatt jelentősen megugranak, utána viszont közelítően a bér- és keresetösszeggel arányosan nőnek. A biztosított nyugdíjjárulék előrejelzésekor figyelembe vesszük, hogy a magán-nyugdíjpénztári rendszerben maradók 2012-től kezdve 8% nyugdíjjárulékot nem a költségvetésbe fognak befizetni.¹

¹ Bár a magán-nyugdíjpénztári tagok csupán 3%-a maradt a magánrendszerben, a számítás során azt feltételezzük, hogy „portfólió-arányosan” a járulékbévételek 10%-a esik ki az állami rendszerből, hiszen a maradók az átlagnál magasabb jövedelemmel rendelkeznek. A pénztáraknál maradók járulékára vonatkozó pontos információ egyelőre nem áll rendelkezésre.

A külső kiadások GDP-arányos értéke ugyanezen időszak alatt csak 1 százalékponttal csökken. Ebből a nyugdíjkiadások 0,3 százalékpontot magyaráznak, aminek oka, hogy a teljes kivetítési horizonton a GDP növekedési üteme elmarad a 3 százaléktól és ezért – a hatályos szabályozás értelmében – a nyugdíjindexálás mértéke csak az infláció. A rokkant- és korhatár alatti nyugdíjakkal kapcsolatos kiadások csökkenésével a kivetítés nem számol. A családtámogatások GDP-arányos értéke csökken két okból is. Egyrészt a támogatási mérték nominális értékét a törvény rögzíti, másrészt a születésszám az elmúlt egy-másfél évben mintegy 10 százalékkal csökkent a korábbi szinthez képest. Kivetítésünkben azt feltételezzük, hogy az idénre várható 85 ezer körüli születésszám a 2012-15 időszakban 90 ezres szinten stabilizálódik. A passzív ellátások döntő részben a 2011 nyarán elfogadott szabályváltozások hatására 2011-hez képest közel 70 százalékkal (GDP-arányosan több mint 0,3 százalékponttal) csökkennek. A külső kiadások között enyhe emelkedést mutat az EU-befizetés mértéke.

3.2 Belső tételek

A belső tételek 2011. évi alakulásának előrejelzése nem közgazdasági probléma, mivel a MÁV és a BKV adósságának korábban bejelentett, majd bizonytalanra nyilvánított átvállalása, továbbá a korábbi években PPP-konstrukcióban létrejött infrastruktúra-beruházások kivásárlása miatt a kormánynak igen széles, a GDP 1 százalékát meghaladó mozgástere van az egyenleg közvetlen megváltoztatására.

A 2012-15 időszakban a 2011. évi költségvetési törvényben elfogadott belső egyenleget vesszük alapul. Ezt csökkentjük a 244 milliárd forintos zárolással (utóbb törvénymódosítással) és indexáljuk az inflációval.

3.3 Kamatok és MNB-veszteségtérítés

Áprilisi kivetítésünkhöz képest mind a nettó kamatkidadások, mind az MNB megtérítendő veszteségének szintje némileg csökkent az alappályán. A GDP-arányos kamatkidadások a kivetítési időszakban enyhén emelkednek, egyrészt a GDP-arányos adósságszint, másrészt az adósságon belül jelentős súlyt képviselő euró-kötvények és –hitelek kamatlábának emelkedése miatt.

4 Egy feltételezett intézkedéscsomag költségvetési hatása

Annak érdekében, hogy a technikai kivetítés műfajának szigorú szabályait betartva, érzékeltetni tudjuk a kiigazítási igény méretét, összeállítottunk egy feltételezett intézkedéscsomagot. Ez a próbaszámítás semmilyen értelemben nem tekinthető értékválasztást is magában foglaló állásfoglalásának a megvizsgált intézkedésekkel kapcsolatban, mindössze a valóságtól nem teljesen elrugaszkodó illusztráció.

4.1 A feltételezett intézkedéscsomag közvetlen hatásai

1. Jövedéki adóemelés (termelők kompenzálásával)
 - a. A gázolaj jövedéki adója 13 forintra emelkedik, de a mezőgazdasági termelők és a fuvarozók teljes ellentételezést kapnak. A gázolaj-forgalmazásból származó jövedéki adó elvi összege 340 milliárd forint lenne, de ezt csökkenti a mezőgazdasági termelők nagyságrendileg 30

milliárdos és a fuvarozók nagyságrendileg 10 milliárdos visszatérítése. Ez alapján a nettó bevétel 300 milliárd forint. Ha a jövedéki adótétel 97 forintról 110 forintra emelkedik, akkor az elvi adóbevétel 340 milliárdról 385 milliárdra emelkedik. A mezőgazdasági termelők adó-visszatérítése arányosan növekszik 30 milliárdról, 35 milliárd forintra, viszont a fuvarozók visszatérítése a literenkénti korábbi 6,5 forintról annak háromszorosára, 19,5 forintra emelkedik, tehát a visszatérítés értéke is 10 milliárdról 30 milliárdra nő. A nettó bevétel ennek eredményeképpen 320 milliárd forint, vagyis az adóbevétel nettó növekménye statikus közelítésben 20 milliárd forint. Mivel a gázolaj döntő részét termelők használják fel, akik az adóemelés hatását nagyrészt át tudják hárítani a fogyasztókra, ezért a gázolaj keresletének ár rugalmasság igen alacsony, 5 százalék. Mivel a gázolaj piaci ára nagyságrendileg 400 forint ezért a 13 forintos adóemelés 3,25 százalékos áremelkedésnek felel meg, ami az 5 százalékos rugalmasság mellett 0,16 százalékos keresletcsökkenést eredményez. A teljes, 300 milliárdos adóbevételre vetítve ez mindössze 0,5 milliárd forint kiesést jelent.

- b. Az alkoholtermékek jövedéki adója 50 százalékkal emelkedik. Mivel az ebből befolyó adó összege nagyságrendileg 40 milliárd forint, az 50 százalékos emelés 20 milliárd forint bevételi többletet eredményez statikus közelítésben. Mivel az alkoholtermékek esetében a kereslet ár rugalmassága 70 százalék, ezért az adóemelés miatt bekövetkező 10 százalékos áremelkedés 7 százalék kereslet csökkenést és ezáltal 2,7 milliárd forint adókiesést okoz.
- c. A sör jövedéki adója 5 százalékkal emelkedik. Mivel az ebből befolyó adó összege nagyságrendileg 40 milliárd forint, az 5 százalékos emelés 2 milliárd forint bevételi többletet eredményez első közelítésben. Az ennek hatására bekövetkező 1 százalékos áremelkedés keresletcsökkentő hatása – 40 százalékos rugalmasság mellett – 0,2 milliárd forint adókiesést eredményez.
- d. A cigaretta effektív jövedéki adója - az ezerdarabonkénti és a százalékos megfelelő mértékű emelésének hatására – összességében ezer szálanként 2012-re átlagosan 2500 forinttal, 2013-tól 3600 forinttal emelkedik. A nagyságrendileg 14 milliárd szál éves forgalommal számolva ez 35 milliárd forint, míg 2013-tól 50 milliárd forint. A keresletcsökkentő hatás 40 százalékos rugalmassággal számolva 2012-ben 9,3 milliárd forint, 2013-ban pedig 13,4 milliárd forint.

A fenti számításokban figyelembe vettük, hogy a helyettesítési hatás következtében a jövedéki adóbevétel növekménye kisebb, mint amennyi tisztán statikus szemléletben adódik. A helyettesítési hatás ugyanakkor nem érinti a jövedéki adóemelés áfa-bevétel növelő hatását. Ennek megfelelően az áfa-bevételre kifejtett közvetlen hatás 2012-ben 19 milliárd forint, 2013-ban pedig 23 milliárd forint.

2. Népegészségügyi termékadó

Bár hivatalosan nem minősül jövedéki adónak, gyakorlatilag analóg módon elemezhető az ún. népegészségügyi termékadó, közkeletűbb nevén a „hamburgeradó”. Közvetlen hatásként 2012-re 20 milliárd forintos statikus hatást tételezünk fel. Ahogyan a jövedékiadó-köteles termékek esetében, itt is számítunk helyettesítési hatásra (elvileg ez az adónem bevezetésének elsődleges célja). Mivel nem állnak rendelkezésünkre finomabb becsléshez adatok, azt tételezzük fel, hogy a statikus bevételi hatást ugyanolyan mértékben csökkenti a termék helyettesítés, mint a cigaretta esetében, tehát 25-30 százalékkal. Ennek megfelelően a közvetlen adóbevételi hatást 16 milliárd forintra becsüljük. Mivel élelmiszerekről van szó, ezért a helyettesítő termékek jelentős része is várhatóan élelmiszer lesz, amelyek kedvezményes áfa-kulcsba tartoznak. Ezt figyelembe véve az áfa-bevételi hatást 3 milliárd forintra becsüljük.

3. Áfa-emelés 25 százalékról 27 százalékra

A lakosság vásárolt fogyasztásából mintegy 82 százalékot fordít a legfelső adókulcsba tartozó termékekre. Ezen termékek esetében az intézkedés hatására az implicit adókulcs 20 százalékról 21,26 százalékra emelkedik. A teljes fogyasztói kosárra vetítve ez 1 százalékpont mértékű elvi átlagkulcs emelkedést jelent. A háztartások fogyasztását terhelő áfa összege nagyságrendileg 2300 milliárd forint, tehát a statikus hatás 130 milliárd forint. A lakossági beruházást terhelő áfa összege nagyságrendileg 220 milliárd forint, viszont ez teljes egészében a 25 százalékos kulcs alá tartozik, tehát a statikus hatás $(21,6/20-1)*220=$ 14 milliárd forint. A becsült statikus hatás összesen tehát 2012-ben 144 milliárd forint.

4. Az szja-rendszerben az adójóváírás teljes megszüntetése egy lépésben

Az alkalmazotti adójóváírás intézménye 2011-ben nagyságrendileg 360 milliárd forinttal csökkenti az állam személyi jövedelemadó bevételeit. Ez az összeg érdemben nem növekszik a bruttó bérek emelkedésének hatására, mivel a közel azonos mértékben emeli az összeget a jóváírási sáv alsó (emelkedő) szakaszán lévők kedvezményének nominális emelkedése és csökkenti a felső szakaszon lévők kedvezményének nominális csökkenése. Ennek megfelelően a teljes horizonton nominálisan változatlan szinten tartjuk a megszüntetés közvetlen hatását.

5. Az szja-rendszerben a szuperbruttó teljes kivezetése egy lépésben 2012-től

Mivel 2013-tól már az alappálya szerint is megszűnik a szuperbruttó, ezért csak 2012-re kell hatást becsülni. Ehhez először meg kell növelni az alappálya szerinti szja-bevételt az adójóváírás mértékével, majd a kapott értékből kell számítani a szuperbruttó megszüntetésének algebrai hatását. Képlet formájában:

$$d=0,135/1,135 * (T+\alpha)$$

ahol T az alappálya mentén számított adóbevétel, α az adójóváírás értéke, d pedig a számított közvetlen hatás

6. Válságadók fenntartása a teljes időszakban

Jogszabályi szöveg hiányában a pénzügyi szervezetek, a kiskereskedelmi hálózatok, az energiaszolgáltatók és a távközlési szolgáltatók különadójának mértékét változatlan nominális szinten tartjuk fenn az egész időszakban. A pénzügyi szervezetek különadójának a költségvetési törvényben tervezett értéke 187 milliárd forint, míg a többi ágazat különadója 161 milliárd forint. A válságadók beszedése természetesen csökkenti a társasági nyereségadó alapját. Mivel az alappályán a társasági adókulcs 2012-ben még 19 százalék, 2013-tól viszont már csak 10 százalék, ezért az ennek megfelelő közvetlen kereszthatásokkal számolunk.

7. A társasági adókulcs visszaemelése 19 százalékra az 500 millió forint feletti nyereségre

A Költségvetési tanács 2010-ben készített hatásvizsgálatát felhasználva, de a makrogazdasági folyamatok megváltozását figyelembe véve a statikus hatás 2013-ban 116 milliárd forint.

8. A munkavállalói egészségügyi járulék emelése 1 százalékponttal

A 2012. évi összes járulékbérvétel az alappálya szerint 3500 milliárd forint. Mivel ez 27 százalékos munkáltatói és 16,7 százalékos² munkavállalói, tehát összesen 43,7 százalékos járulékkulcs alapján adódik, ezért az 1 százalékpontos kulcsváltozás 80 milliárd forint bevételváltozást okoz – munkapiaci viselkedési hatásoktól eltekintve.

9. Az egyéni vállalkozók a minimálbér másfélszerese után fizetnek járulékot

Az egyéni vállalkozók statisztikai létszáma 2009-ben mintegy 370 ezer fő volt. A szabályváltozás teljes effektivitását és a 78 ezer forint/hó minimálbér változatlanságát feltételezve a 17,5

² Az elvi kulcs 17,5 százalék, de a magánnyugdíj pénztári tagok, az összes járulékfizető bértömeg szerint mintegy 10 százaléka 8 százalék nyugdíjjárulékot nem az államnak fizet.

összesített járulékot havonta nem 78 ezer, hanem 117 ezer forint után kell fizetniük. A szabályváltozás statikus hatása 30,3 milliárd forint.

10. A cégautó-adó átlagosan 40 százalékos megemlése

Feltételezzük, hogy az adó mértékének megemlése nem jár érdemi kereslet csökkenéssel, ezért az alappálya szerinti adóbevétel 40 százaléka becsüljük a közvetlen hatást.

A fent felsorolt feltételezett intézkedések becsült közvetlen hatását az alábbi táblázat foglalja össze. A közvetlen hatások összege 2012-ben mintegy 700 milliárd forint, a későbbi években viszont eléri az 1200 milliárd forintot.

2. táblázat: A feltételezett intézkedés-csomag közvetlen költségvetési hatásai (milliárd forint)

Érintett költségvetési tétel	2012	2013	2014	2015
Jövedéki adóemelés	64,3	75,2	79,4	83,9
Népegészségügyi termékadó ("hamburgeradó")	16,0	16,4	16,8	17,2
Általános forgalmi adó				
áfa-emelés	144,0	152,0	160,6	169,5
jövedéki adó-emelés áfa-hatása	19,3	23,0	24,3	25,7
Népegészségügyi termékadó áfa-hatása	3,0	3,1	3,2	3,2
Cégautóadó megemlése	10,1	10,3	10,5	10,7
Személyi jövedelemadó				
Adójóváírás megszüntetése	360,0	360,0	360,0	360,0
Szuperbruttó gyorsított kivezetése	-190,3	0,0	0,0	0,0
Pénzügyi szervezetek különadójának fenntartása	187,0	187,0	187,0	187,0
Ágazati különadók fenntartása	0,0	161,0	161,0	161,0
Társasági adó				
Társasági adókulcs visszaemlése 500 millió forint feletti nyereségre 19 százalék	0,0	116,6	110,6	118,7
Pénzügyi szervezetek különadójának hatása	-35,5	-18,7	-18,7	-18,7
Ágazati különadók hatása	0,0	-16,1	-16,1	-16,1
Munkavállalói egészségügyi járulék 1 százalékpontos emlése	80,0	83,8	88,1	92,6
Egyéni vállalkozók a minimálbér másfélszerese után fizetnek járulékot	30,3	30,3	30,3	30,3
Összesen	688,1	1183,9	1196,9	1225,2

4.2 A feltételezett intézkedéscsomag közvetett hatásai

A közvetett hatások számszerűsítéséhez először a közvetlen hatásoknak a makrogazdasági változók alakulására kifejtett hatását kell számszerűsíteni. A feltételezett intézkedéscsomag makrogazdasági hatását a 4/a melléklet mutatja. Ennek lényege, hogy a reál GDP növekedése kisebb mértékben, a háztartások fogyasztása nagymértékben fékeződik. Az alappályához képest csökkenő fogyasztás következtében csökken az import, javul a külkereskedelmi egyenleg, viszont csökken a versenyszférában foglalkoztatottak létszáma és fékeződik a beruházás. A 2012-ben bekövetkező egyszeri inflációs sokk után a későbbi években a gyenge lakossági kereslet dominálja az inflációs hatásokat. Emlékeztetünk arra, hogy az intézkedéscsomagban szereplő legnagyobb hatású intézkedéseket várakozások szintjén már az alappálya is tartalmazta, ami az alappályához viszonyított hatások mértékét csökkenti. Ezzel ellentétes hatás, hogy az intézkedések nagyobb része azokat az alacsonyabb jövedelmi rétegeket érinti, akik jövedelmükből viszonylag nagy arányban költenek fogyasztásra, ezért modellszámításunkban ezt az ún. keynes-i hatást is figyelembe vettük.

A feltételezett intézkedések nyomán javuló elsődleges egyenleg természetesen az adósság szintjét és ezzel együtt a nettó kamatkidadásokat is csökkenti. Közelítésként a kamatkidadásokra kifejtett hatást a

elsődleges egyenleg megváltozásának és az államadósság alappálya szerinti implicit kamatának³ szorzataként számítottuk.

A megváltozott makrogazdasági pálya hatására közvetett költségvetési hatások várhatók. Ezeket a 4/b melléklet mutatja be részletesen. A számítások eredményének lényege, hogy az adóemelés árszintnövelő hatása miatt kis mértékben megemelkednek a piac bérek, és ezért a statikus hatáshoz képest jobban növekszik a járulék- és szja-bevétel, valamint a nyugdíj- és táppénz-kiadás, ugyanakkor kevésbé nő az áfa- és jövedéki adóbevételek.

3. táblázat: a feltételezett intézkedéscsomag költségvetési hatásai (milliárd forint)

	2012	2013	2014	2015
Folyó évi közvetlen hatás a külső tételekegyenlegére	688,1	1 183,9	1 196,9	1 225,2
Folyó évi közvetett hatás a külső tételek egyenlegére	-37,6	-49,4	-66,7	-55,6
Folyó évi teljes hatás a külső teleke egyenlegére	650,5	1 134,5	1 130,2	1 169,5
Kamat egyenlegre gyakorolt hatás	17,3	70,5	140,2	226,0
Költségvetési egyenlegre gyakorolt teljes hatás	667,8	1205,0	1270,4	1395,5

5 Módszertani leírások

5.1 Gazdálkodó szervezetek befizetései

Társasági nyereségadó becslésünk alapvetően a 2011. áprilisi kivetítés előrejelzésén alapul, melyet azonban négy tényező befolyásol. Egyrészt az új GDP előrejelzésből fakadóan módosul az adóbevételek nagysága, másrészt a sportcélra felajánlható adót a költségvetési előirányzattal összhangban évi 20 milliárdos bevételecsökkenésként vesszük számba – melyet nominál-fixen tartunk, illetve a gyógyszergyártók különadója miatt csökkenő társasági adóalap miatt idén 5 milliárd forinttal, jövő évtől 10 milliárd forinttal várható kevesebb bevétel. Ezen túlmenően a 2011. évi becslést 20 milliárd forinttal csökkentettük, mivel a 2011. június-júliusi visszautalások nem mutatták a korábban várt csökkenést a 2010. évi visszautaláshoz képest. A 2011. évi becslés csökkentése arányosan kihat a későbbi évekre is.

A **hitelintézeti járadék** becslése az idei év eddigi bevételi adatai alapján adódik, melyet a nominálisan fixen tartunk a következő évekre is.

A **pénzügyi szervezetek különadója** esetén korrigálni kell a jelentkező félrefizetésekkel – ugyanis a befizetések egy része az „**egyéb befizetések**”-hez került. Összességében ez a korrekció éves szinten 4 milliárd forinttal kevesebb bevételt eredményez, mint amennyit a féléves bevételektől várnánk, azonban a félrefizetés másik oldalán – az „**egyéb befizetések**” tétel éppen ennyivel magasabb bevételt mutat.

Az **egyéb ágazatokat érintő válságadók** előrejelzésében módszertani változás nincs, az összeg a háztartások fogyasztási kiadása, a vásárolt fogyasztás és a reál GDP előrejelzés változásának megfelelően módosult.

A **cégautóadó** becslése a korábbiakhoz képest egyszerűsödött – mivel nincsenek meg az adózási kategóriánkénti és bevallott cégautó-állományi adatok. A 2011-es adóbevételt a 2010-es éves lefutás alapján becsültük. A korábbi feltételezésekhez hasonlóan az cégautók számának növekedési ütemét ezúttal is a reál GDP növekedési ütemével közelítettük.

³ Az adósság implicit kamatlába az adott évi kamatkiadás és az év végi adósságállomány hányadosa.

Az **eneriaellátók jövedelemadó**jának 2011-es becslése szintén a tavalyi évi bevételek alakulása alapján adódik, amit fixen tartunk a 2012-es évre is, valamint pénzforgalmi áthúzó hatás miatt 2013-ra is várható mintegy 1 milliárd forint bevétel.

A **társas vállalkozások különadója** 2011-ben megszűnt, ezért az utolsó hónapok kiutalásai alapján számítottuk a 2011-es várható kiutalások összegét.

Az **egyszerűsített vállalkozói adó** 2011-es becslését két külön módszertan alapján számítottuk. Egyik oldalról a 2011. júliusig rendelkezésre álló bevételi adatok és a korábbi évek bevételi adatainak havi lefutásából adódik egy egész éves bevétel, másik oldalról a 2010. évi bevételi adatok és a nominális GDP növekedésével vett rugalmasságával is kapunk egy 2011-re vonatkozó becslést.⁴ A kettő átlagából adódik a mostani becslésünk – melyet a nominális GDP növekedési ütemének arányában növelünk a 2012-2015 időszakon, a korábban is használt rugalmasságot figyelembe véve.

A **bányajáradék** összegét idénre a 2011. május-július hónapok bevételi átlaga alapján becsültük, a további éveket pedig az olajárral indexáltuk.

A **rehabilitációs járulék** összegében bekövetkezett 2010 eleji változás viselkedési hatása a létszámbevételek alapján stabilizálódni látszik. A korábbi 80000 fő körüli létszám az 5,43-szoros emelés hatására nagyságrendileg 10000 fővel csökkent. A mostani kivetítésben az utolsó 4 negyedév bevételeiből becsült létszám átlagával számolunk.

5.2 Fogyasztáshoz kapcsolt adók

Az **ÁFA** bevétel előrejelzéséhez először is becslést kellett adnunk az elvi és az effektív átlagkulcs közti eltérés mértékére. Ehhez alapvetően öt-féle adatot használtunk fel: a 2010-es vásárolt fogyasztás, lakossági beruházás, kormányzati folyó termelő felhasználás és kormányzati bruttó állóeszköz felhalmozás, valamint a 2010-es áfa-bevételt. Feltételezve, hogy a kormányzati oldalon történő tranzakciók utáni adót minden esetben befizetik, a kormányzati fogyasztás és beruházás adatokból és a Költségvetési Tanács Titkárságán ezekre vonatkozó effektív kulcsai alapján kiszámítható a kormányzat oldal áfa befizetése – melyet a kivetítési periódus végéig reálszinten tartunk. A lakossági befizetéseket a vásárolt fogyasztással és a lakossági beruházással közelítjük, melyekből szintén a Költségvetési Tanács Titkárságán számított effektív áfa kulcsait felhasználva adódik az áfa bevétel. Ez azonban jóval magasabb, mint amennyi a 2010-es adatok alapján lehetséges, ezért számítunk egy korrekciós arányt, mely a feketegazdaságban történő tranzakciókat ragadja meg.⁵ A következő évekre vonatkozó becslésekhez a 2010-es adatokból kapott értéket változatlanul tesszük fel.

A **jövedéki adót** 2011-re adónemenként szezonális lefutás alapján becsültük, kivéve a dohányból származó bevételt. Mivel a nyáron folyó jövedéki adóemelési vita hatásaként nagyon megugrottak a bevételek, ezért az utolsó hónap bevételeinek kivetítésével számoltunk. (A jövedéki adóbevételek adókatégoriánként havi bontásban álltak rendelkezésünkre.) A későbbi évekre a 2011-es becslésünket a vásárolt fogyasztás volumennövekedésével közelítettük, azonban ezt még az egyes kategóriákra jellemző jövedelemrugalmasság átlagával korrigáltuk. (A jövedelemrugalmasság szintén a Költségvetési Tanács Titkárságának korábbi számításaiból adódik.)

⁴ Az egyszerűsített vállalkozói adó nominális GDP-vel vett rugalmassági becsléséről bővebben a Költségvetési Tanács 2010. augusztusi kivetítése értekezik.

⁵ A korábban a Költségvetési Tanácsban is alkalmazott módszertant felhasználva, ezek az arányok a lakossági fogyasztás esetében 90,39%-ra, a lakossági beruházás esetén pedig 61,59%-ra adódtak. Tehát a fogyasztási termékek kb. 90%-a, míg a beruházás jellegű tranzakciók csupán 62%-a után fizetik meg az általános forgalmi adót. Természetesen a feketegazdaság szintje évenként változik, amit nem tudunk lekövetni ezért ezt az arányt a kivetítési horizonton fixen tartjuk.

A **regisztrációs adó** előrejelzésünk tulajdonképpen az áprilisi előrejelzés, annyi módosítással, hogy a makro előrejelzésben történt változással korrigálunk.

5.3 Lakosság befizetései

A **személyi jövedelemadó** 2011-es becslése a tavalyi év befizetéseihez képest számított átlagos elmaradás alapján adódott. (2011. első félév havi bevételeinek és kiutalásainak a 2010-es év első félévéhez viszonyított arányából.) A későbbi évek becslései pedig a nominális GDP előrejelzésében történt változással korrigált áprilisi kivetítésből következnek.

Az **illetékbefizetések** becslésében csak a visszterhes ingatlan-átruházási illetve a gépjármű-átruházási illeték módszertanában volt érdemi változás, ezeken belül is csupán a tranzakciószám becslésében. Feltételezésünk szerint az ingatlanpiac viselkedése leginkább a lakosság vásárolt fogyasztásának trendtől vett eltéréssel magyarázható. (Az ingatlanpiac sajátosságaiból adódóan – időben sokkal rugalmatlanabb – a fogyasztási eltérés csak egy éves késéssel hat az ingatlanpiacra.) Ezért elsőként a vásárolt fogyasztás idősorára illesztettünk egy lineáris trendet. Így az évenkénti becsült és tényadatokból adódott a fogyasztás trendtől való eltérése. Figyelembe véve a '99 végén induló és '03-ig tartó kamattámogatás hatását a következő regressziós egyenletet becsültük (1999 és 2010 közötti adatokon):

$$\log(\text{tranzakciószám})_t = \alpha + \beta * \text{fogyasztási gap}_{t-1} + \gamma * \text{kamattámogatás}_{t-1} + \varepsilon$$

Az innen kapott együtthatók felhasználásával kaptunk előrejelzést a 2011-15 évi tranzakciószám alakulásra.

A korábbi évek tapasztalata alapján feltételezzük, hogy a gépjármű átruházás forgalmát a reál GDP mozgása magyarázza. A gépjármű átruházás forgalma hatszor annyira tér el a hosszútávú átlagtól, mint amennyire a reál GDP növekedési üteme meghaladja az 1 százalékot. A 2009-es tény tranzakciószámot ennek a szabálynak megfelelően visszük tovább a 2011-15-ös időszakra.

A **vámbeszedési költség és cukorágazati hozzájárulás** becslésének módszertana is egyszerűsödött. A 2011-re vonatkozó becslés az ideig eddigi bevételek és a szezonális lefutásból adódik, a 2012-15 periódusra pedig a 2010. évi tényadat alapján számoljuk a bevételeket – az import-növekedésnek megfelelően.

A **Munkaerőpiaci-, Nyugdíjbiztosítási- és Egészségbiztosítási Alap** bevételeinek többségét az áprilisi kivetítés eredményei és a bruttó nemzetgazdasági átlagbér alapján kapott effektív kulcs alapján jeleztük előre. Figyelembe véve, hogy a magánnyugdíj-pénztári befizetések csak 2011-ben szünetelnek, a nyugdíjalap bevétele az elvi szinttől évente mintegy 50 milliárd forinttal marad el.⁶

5.4 Családi támogatások, szociális juttatások

A **táppénz** becsléséhez a 2010-ig rendelkezésre álló táppénz kategóriánkénti egy napra jutó táppénzkiadásból és a táppénzes napok számából indultunk ki. Alapvetően három korrekciót kell elvégezni az áprilisi kivetítésünkhöz képest. Csökkenti a kiadást, hogy egyrészt a passzív táppénz intézménye 2011. július elsejei hatállyal megszűnt, másrészt az egy napra kiutalható táppénzellátás maximális összege 50%-ra csökkent, növeli viszont a kimutatott kiadást és rontja a költségvetési egyenleget, hogy a veszélyeztetett terhesek táppénzhez kapcsolódó munkáltatói hozzájárulást az állam átvállalja.

⁶ Korrigálva a magánnyugdíj-pénztári befizetésekkel 2012-re egy új effektív kulcsot számoltunk a nyugdíjjárulék bevételekhez, amit konstansnak feltételeztünk az időszak végéig.

A **passzív ellátások** becslése is nagyban módosult – főleg mivel ezzel kapcsolatban jelentős változások léptek életbe, mivel gyakorlatilag az álláskeresési járulék első kategóriáján és a bérpótló támogatáson kívül az összes többi kategóriát kivezették. A passzív ellátások megmaradó két kategóriáján kívül az összes többi állományi létszámot 2011. szeptembertől az egyes kategóriák ellátási időhossza arányának megfelelően nullára csökkentettük.

5.5 Kamatok és MNB-veszteségtérítés

Számításainkban a 2011. augusztus 31-ig elérhető információkat vettük figyelembe (publikus MNB-mérleg, adósságelemek állománya, hozamادات). A módszertan megegyezik a Költségvetési Tanács Titkárságán használt módszertannal, kivéve azokat a tételeket, amelyekhez nyilvánosan nem elérhető információkat kellett volna felhasználni. Ezek elsősorban a származékos piaci ügyletekhez (repó, swap) kapcsolódnak, hatásukról változatlanúságot tételeztünk fel. A hozamgörbe előrejelzések alapvetően ún. Svensson-módszertannal becsült görbékre épülnek, a forint ezen belül a makropályából adódó rövid kamatlábat is figyelembe veszi, míg az euró esetében az ECB által publikált euro hozamgörbe alapján adódó ún. implicit forward kamatlábakat tekintjük előrejelzésnek. A KESZ egyenlege feltételezésünk szerint folyamatosan 200mrd körül alakul, míg az állam az MBN-nél elhelyezett devizabetétjéből finanszírozza a 2008-ban felvett EU-hitel 2011 őszi törlesztő részletét és a szintén ősszel lejáráó euró-kötvény törlesztését. Az ez után fennmaradó, mintegy 2mrd euró értékű devizabetétet – feltételezésünk szerint – a teljes kivetítési horizonton megmarad.

Az adósságfinanszírozás az ÁKK nyilvános keretrendszerében meghatározott benchmarkok betartására épül; az MNB-nek ugyan nincs meghatározott devizatartalék célja, de a tartalék állományát a jelenlegi szint környezetében tartja.

MELLÉKLETEK

1. melléklet: a főbb makrogazdasági mutatók alakulása az alappályán

	2011 (f)	2012 (f)	2013 (f)	2014 (f)	2015 (f)
NEMZETI SZÁMLÁK					
Nominális GDP (folyó áron, mrd HUF)	28170	29579	31011	32495	33977
Reál GDP (éves % növekedés)	1,2	2,2	2,3	2,0	2,3
Háztartások fogyasztási kiadása (NSZ szerint, folyó áron, mrd HUF)	14387	15104	15913	16776	17677
Vásárolt fogyasztás (mrd HUF)	14153	14886	15711	16597	17525
<i>vásárolt fogyasztás (éves % növekedés)</i>	3,8	5,2	5,5	5,6	5,6
<i>vásárolt fogyasztás volumene (éves % reálnövekedés)</i>	-0,1	1,7	2,5	2,4	2,6
Kormányzati kollektív fogyasztás (folyó áron, mrd HUF)	2688	2751	2820	2894	2919
Kormányzati természetbeni transzfer (folyó áron, mrd HUF)	3253	3330	3417	3511	3559
<i>Összes kormányzati fogyasztás folyó áron</i>	5941	6081	6237	6405	5467
Kormányzati beruházás NSZ szerint (folyó áron, mrd HUF)	748	765	779	796	811
Kormányzati pénzügyi transzferek a lakosságnak (NSZ szerint, folyó áron, mrd HUF)	4300	4410	4505	4697	4834
Import (folyó áron, mrd HUF)	23298	25302	27597	30109	32730
Lakossági beruházás (folyó áron, mrd HUF)	1127	1262	1382	1484	1558
Lakosság rendelkezésre álló jövedelme (folyó áron, mrd HUF)	15554	16544	17434	18264	19101
ÁRAK					
Infációs ráta (CPI, éves %)	3,9	3,4	2,9	3,1	2,9
GDP deflátor (éves %)	2,6	2,8	2,5	2,7	2,2
Fogyasztási kiadás deflátor	4,0	3,4	3,0	3,2	3,0
Kormányzati fogyasztás deflátor	1,7	2,9	2,5	2,6	0,9
Kormányzati természetbeni transzferek deflátor	2,3	3,0	2,6	2,8	1,4
Beruházások deflátor	2,6	2,3	1,9	2,1	2,0
Export deflátor	0,3	0,6	0,4	0,6	0,6
Import deflátor	0,8	0,7	0,4	0,6	2,0
MUNKAPIAC					
Foglalkozottak száma a nemzetgazdaságban (LFS, éves átlag, ezer fő)	3 760,5	3 810,6	3 859,6	3 907,6	3 956,0
<i>ebből: Versenyszféra (LFS-intézményi állam, ezer fő)</i>	3 023,9	3 044,9	3 072,7	3 097,2	3 123,2
<i>Költségvetési szektor (intézményi, technikai feltevés, ezer fő)</i>	736,6	765,6	786,9	810,4	832,8
Foglalkozottak száma a nemzetgazdaságban (éves változás %)	-0,6	1,3	1,3	1,2	1,2
<i>Versenyszféra foglalkoztatottság (éves változás %)</i>	0,5	0,7	0,9	0,8	0,8
<i>Állami foglalkoztatottság (éves változás %)</i>	-4,8	3,9	2,8	3,0	2,8
Munkanélküliek száma a nemzetgazdaságban (éves átlag, ezer fő)	444,6	408,5	368,0	335,6	309,7
Munkanélküliségi ráta (LFS, %)	10,6	9,7	8,7	7,9	7,3
Versenyszféra bruttó nominál átlagbér (éves növekedés, %)	5,0	5,6	4,3	4,6	4,8
Állami bruttó átlagbér (technikai feltevés)	193 763	203 751	204 051	204 364	204 647
Nemzetgazdasági bruttó bér- és keresettömeg (folyó áron, milliárd HUF)	9958,8	10536,0	11042,3	11601,3	12201,9
<i>Nemzetgazdasági bruttó bér- és keresettömeg (éves növekedés, %)</i>	3,5	5,8	4,8	5,1	5,2
"KSH létszám és kereset" bruttó bér (éves növekedés, %)	4,1	4,4	3,5	3,8	3,9
"KSH létszám és kereset" nettó bér (éves növekedés, %)	5,1	9,2	8,1	5,1	1,2
Nyugdíj indexálás mértéke törvényi formula alapján (éves növekedés, %)	3,9	3,4	2,9	3,1	2,9
TECHNIKAI FELTEVÉSEK					
Forint euró árfolyam (éves átlagok)	280,5	283,6	286,0	289,6	293,2
Hozam, 3 hónapos benchmark	6,1	6,1	5,9	6,0	5,8
Olajár, HUF/hordó	21215,2	21661,5	21810,2	21882,8	21979,8

2. melléklet: a külső tételek alakulása az alappályán

KÜLSŐ BEVÉTELEK						
Költségvetési tétel	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Gazdálkodó szervezetek befizetései						
Társasági adó	323,4	284,5	313,4	270,1	254,7	279,8
Hitelintézeti járadék	10,0	8,7	8,7	8,7	8,7	8,7
Pénzügyi szervezetek különadója	182,3	175,4	0,0	0,0	0,0	0,0
Egyes ágazatokat terhelő különadó	151,7	155,7	161,7	7,4	0,0	0,0
Cégautóadó	25,9	24,6	25,2	25,7	26,3	26,9
Energiaellátók jövedelemadója	17,0	17,0	17,0	1,2	0,0	0,0
Társas vállalkozások különadója	-32,4	-17,9	0,0	0,0	0,0	0,0
Egyszerűsített vállalkozói adó	181,9	179,2	184,5	189,9	195,3	200,7
Ökoadók	23,5	23,3	23,8	24,3	24,8	25,4
Bányajáradék	108,9	109,0	111,3	112,1	112,4	112,9
Játékadó	53,4	48,9	47,9	46,8	45,7	44,6
Egyéb befizetések	36,3	38,2	39,4	40,6	41,9	43,1
Rehabilitációs hozzájárulás	54,2	66,6	66,6	66,6	66,6	66,6
Egyéb központosított bevételek (csak külső!)	20,3	22,8	23,2	23,7	24,3	25,0
Fogyasztáshoz kapcsolt adók						
Általános forgalmi adó	2 313,6	2 410,1	2 535,1	2 681,6	2 835,9	2 993,3
Jövedéki adó	856,5	849,4	854,0	860,7	867,2	874,2
Regisztrációs adó	30,0	34,3	43,1	54,2	68,2	86,6
Lakosság befizetései						
Személyi jövedelemadó	1 767,9	1 373,0	1 239,7	1 150,1	1 225,0	1 546,1
Magánszemélyek különadója	6,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Adóbefizetések	3,0	0,6	0,6	0,6	0,6	0,6
Illeték befizetések	74,6	72,2	90,7	93,8	98,1	99,7
Egyes vagyontárgyak adója	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
M.személyek jogviszony megszűnésével kapcs. különadó	0,0	5,5	0,0	0,0	0,0	0,0
Vám- és cukorágazati hozzájárulás beszedési költség megtérítése	8,6	6,2	10,1	11,1	12,1	13,1
Munkaerőpiaci Alap						
Szakképzési hozzájárulás	46,9	47,4	50,2	52,6	55,2	58,1
Egészségbiztosítási- és munkaerőpiaci járulék MPA-t megillető hányada	186,8	183,9	194,7	204,0	214,4	225,5
Bérgarancia támogatások törlesztése	0,9	1,3	1,0	1,0	1,0	1,0
Nemzeti Kulturális Alap						
Játékadó bevétel 5-ös lottóból	10,9	9,0	9,6	10,0	10,5	11,0
Kutatási és Technológiai Innovációs Alap						
Innovációs járulék	22,1	24,5	25,7	26,9	28,2	29,5
Nyugdíjbiztosítási Alap						
Munkáltatói és biztosított járulék	2 225,6	2 587,9	2 690,3	2 819,5	2 962,3	3 115,6
Egyéb járulékok és hozzájárulások (csak külső tételek)	16,1	22,8	24,1	25,3	26,6	28,0
Egészségbiztosítási Alap						
Munkáltatói és biztosított járulék	612,8	591,7	626,3	656,4	689,7	725,4
Egyéb járulékok és hozzájárulások (csak külső tételek)	39,0	33,1	35,1	36,7	38,6	40,6
Egészségügyi hozzájárulás	41,2	41,2	43,6	45,7	48,1	50,5
Külső bevételek összesen	9 418,9	9 430,1	9 496,7	9 547,7	9 982,4	10 732,6
KÜLSŐ KIADÁSOK						
Költségvetési tétel	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Családi támogatások, szociális juttatások						
Családi támogatások (külsőnek minősülő)	449,4	434,7	429,0	424,5	420,9	410,6
Jövedelempótló és kiegészítő szociális támogatások (külsőnek minősülő)	30,7	30,8	31,0	31,0	31,1	31,1
Hozzájárulás az EU költségvetéséhez	230,2	264,0	289,6	304,9	325,5	356,3
MNB veszteségtérítés	0	0,0	120,3	183,4	109,9	80,3
MPA						
Passzív ellátások	138,3	128,9	70,5	44,3	40,7	39,3
Bérgarancia kifizetések	6,1	4,9	4,8	4,8	4,9	4,9
Nyugellátások	2887,8	3 017,5	3 116,5	3 236,3	3 362,7	3 506,4
Egészségbiztosítási Alap						
Táppénz	74,1	74,9	74,3	81,6	87,1	89,3
GYED	92,8	86,5	85,4	88,4	90,3	92,7
E Alap egyéb pénzbeli ellátásai (külsőnek minősülő, pl. TGYÁS)	37,6	37,6	41,9	44,1	46,7	49,6
Külső kiadások összesen	3 947,0	4 079,8	4 263,3	4 443,5	4 519,9	4 660,5
Külső tételek egyenlege	5 471,8	5 350,3	5 233,3	5 104,3	5 462,6	6 072,1

3/a. melléklet: különféle egyenlegmutatók alakulása az alappályán

	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Külső egyenleg	5 471,8	5 350,3	5 233,3	5 104,3	5 462,6	6 072,1
Belső egyenleg	-5 355,4	-5 526,3	-5 715,8	-5 883,0	-6 068,1	-6 244,8
Elsődleges egyenleg	116,4	-176,0	-482,5	-778,7	-605,6	-172,7
Kamategyenleg	-1005,9	-1 109,1	-1 093,1	-1 273,4	-1 387,3	-1 567,9
Központi alrendszer egyenlege	-889,5	-1 285,1	-1 575,6	-2 052,1	-1 992,9	-1 740,6
Önkormányzatok pénzforgalmi egyenlege (2014-ig KP-ból átvéve)	-232,0	-150,0	-120,6	-95,9	-67,7	-40,3
ESA-híd*	-10,5	2 147,3	0,0	0,0	0,0	0,0
maastrichti egyenleg	-1 132,0	712,2	-1 696,2	-2 148,0	-2 060,6	-1 780,9
Nominális GDP	27 119,8	28 170,0	29 579,1	31 011,1	32 495,1	33 976,8
GDP-arányos maastrichti egyenleg az alappálya szerint	-4,2%	2,5%	-5,7%	-6,9%	-6,3%	-5,2%
GDP-arányos maastrichti egyenleg a Konvergencia Program szerint			-2,5%	-2,2%	-1,9%	
Kiigazítási igény			956,7	1465,8	1443,2	

Megjegyzés: A 2011. évi belső egyenleg színezése jelzi, hogy nem a technikai kivétítés módszertanával készült becslésről van szó, hanem a kormányzati hivatalos egyenlegcélokból maradékelven adódó értékről.

3/b. melléklet: a központi alrendszer bruttó adósságának alakulása az alappályán

	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Államadósság névértéken (Mrd forint)	20041,0	19237,8	20549,1	22316,5	24133,2	25780,3
Államadósság a GDP arányában	73,9%	68,3%	69,5%	72,0%	74,3%	75,9%
Államadósság 2010. évi reálértéken	20041,0	18515,3	19129,8	20185,0	21162,1	21966,9
Államadósság implicit kamatlába	4,5%	5,8%	5,3%	5,7%	5,7%	6,1%

4/a melléklet: A feltételezett intézkedési csomag hatása a makrogazdasági mutatók alakulására

	2012	2013	2014	2015
GDP	-0,2	-0,2	-0,1	0,0
Háztartások fogyasztási kiadása	-1,2	-0,3	0,0	0,1
Természetbeni transzfer	0,0	0,0	0,0	0,0
Közösségi fogyasztás	0,0	0,0	0,0	0,0
Export	0,1	0,0	-0,2	-0,1
Import	-0,3	-0,1	-0,1	0,0
Bruttó állóeszközfelhalmozás	0,1	-0,9	-0,1	-0,1
Fogyasztói árindex	0,7	-0,1	-0,2	0,0
Versenyszféra átlagbér	1,0	0,1	-0,2	0,0
Versenyszféra foglalkoztatás	-0,1	-0,1	-0,1	0,0
Rövidlejáratú kamatláb	-0,2	0,4	0,4	0,3

4/b melléklet: A feltételezett intézkedési csomag közvetett költségvetési hatásai

KÜLSŐ BEVÉTELEK				
Költségvetési tétel	2012	2013	2014	2015
Gazdálkodó szervezetek befizetései				
Társasági adó	1,9	0,1	-1,3	-0,1
Hitelintézeti járadék	0,0	0,0	0,0	0,0
Pénzügyi szervezetek különadója	0,0	0,0	0,0	0,0
Egyes ágazatokat terhelő különadó	-0,6	0,0	0,0	0,0
Cégaudóadó	-0,1	-0,1	-0,1	-0,2
Energiaellátók jövedelemadója	0,0	0,0	0,0	0,0
Társas vállalkozások különadója	0,0	0,0	0,0	0,0
Egyszerűsített vállalkozói adó	0,4	0,0	-0,4	-0,4
Ókoadók	0,0	-0,1	-0,1	-0,1
Bányajáradék	0,0	0,0	0,0	0,0
Játékadó	0,0	0,0	0,0	0,0
Egyéb befizetések	0,3	0,2	0,2	0,2
Rehabilitációs hozzájárulás	0,0	0,0	0,0	0,0
Egyéb központosított bevételek (csak külső!)	-0,3	-0,4	-0,4	-0,4
Fogyasztáshoz kapcsolt adók				
Általános forgalmi adó	-30,3	-48,0	-55,7	-43,0
Jövedéki adó	-3,2	-4,2	-4,3	-4,1
Regisztrációs adó	0,2	0,0	-0,2	0,0
Lakosság befizetései				
Személyi jövedelemadó	0,0	10,3	10,4	12,2
Magánszemélyek különadója	0,0	0,0	0,0	0,0
Adóbefizetések	0,0	0,0	0,0	0,0
Illleték befizetések	0,5	0,8	0,2	0,1
Egyes vagyontárgyak adója	0,0	0,0	0,0	0,0
M.személyek jogviszony megszűnésével kapcs. különadó	0,0	0,0	0,0	0,0
Vám- és cukorágazati hozzájárulás beszedési költség megtérítése	0,0	-0,1	-0,1	-0,1
Munkaerőpiaci Alap				
Szakképzési hozzájárulás	0,4	0,4	0,2	0,2
Egészségbiztosítási- és munkaerőpiaci járulékok MPA-t megillető hányada	1,4	1,4	0,9	0,8
Bérgarancia támogatások törlesztése	0,0	0,0	0,0	0,0
Nemzeti Kulturális Alap				
Játékadó bevétel 5-ös lottóból	0,0	0,0	0,0	0,0
Kutatási és Technológiai Innovációs Alap				
Innovációs járulékok	0,1	0,0	-0,1	-0,1
Nyugdíjbiztosítási Alap				
Munkáltatói és biztosított járulékok	19,2	19,0	12,6	11,4
Egyéb járulékok és hozzájárulások (csak külső tételek)	0,2	0,2	0,1	0,1
Egészségbiztosítási Alap				
Munkáltatói és biztosított járulékok	4,5	4,4	2,9	2,7
Egyéb járulékok és hozzájárulások (csak külső tételek)	0,3	0,2	0,2	0,1
Egészségügyi hozzájárulás	0,3	0,3	0,2	0,2
Külső bevételek összesen	-5,0	-15,4	-34,7	-20,3

KÜLSŐ KIADÁSOK				
Költségvetési tétel	2012	2013	2014	2015
Családi támogatások, szociális juttatások				
<i>Családi támogatások (külsőnek minősülő)</i>	0,0	0,0	0,0	0,1
<i>Jövedelem pótló és kiegészítő szociális támogatások (külsőnek minősülő)</i>	0,0	0,0	0,0	0,0
Hozzájárulás az EU költségvetéséhez	0,1	-1,8	-2,5	-2,6
MNB veszteségtérítés	0,0	0,0	0,0	0,0
MPA				
Passzív ellátások	0,0	0,0	0,0	0,0
Bérgarancia kifizetések	0,0	0,0	0,0	0,0
Nyugellátások	21,8	18,9	13,6	15,8
Egészségbiztosítási Alap				
Táppénz	10,0	16,2	20,4	21,7
GYED	0,3	0,3	0,2	0,1
E Alap egyéb pénzbeli ellátásai (külsőnek minősülő, pl. TGYÁS)	0,3	0,3	0,2	0,2
Külső kiadások összesen	32,5	34,0	32,0	35,4
Külső tételek egyenlege	-37,6	-49,4	-66,7	-55,6